



Euroopan unioni  
Euroopan aluekehitysrahasto

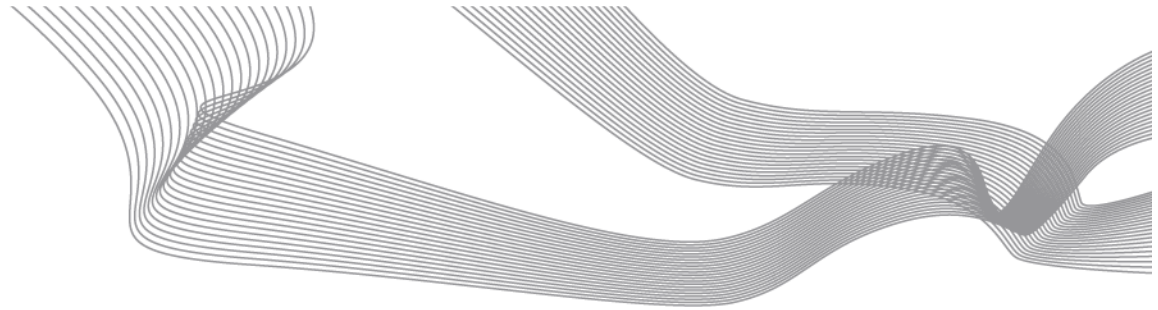
# EAKR-arvioinnin terveisiä: tuloksia ja tuotoksia

Itä-Suomen rakennerahastopäivät  
30.9.2010 Kajaani

Kaisa Lähteenmäki-Smith, Net Effect Oy

**Vipuvoimaa**  
EU:lta  
2007–2013

# Arviointitehtävä



- Arviointien tavoitteena on tuottaa ohjelmaa toteuttaville viranomaisille ja sidosryhmille tietoa siitä, miten ohjelmien toteutuksessa on edistytty ja mitkä ovat olleet toiminnan tulokset ja vaikuttavuus.
- Arviointien tarkoituksena on keskittyä pääasiassa ohjelmien strategiseen arviointiin painottaen laadullista arviointia.
- Väliarvioinnin tuloksia on raportoitu seurantakomiteoille ja loppuraportit valmistuvat maaliskuussa 2011.

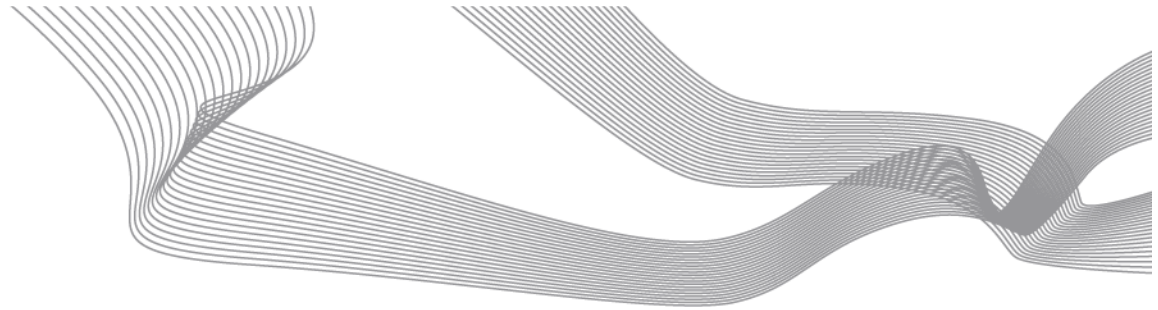


# Arviointityön toteutus

Arviointi tehdään neljänä kaikki ohjelmat läpileikkaavana teemana:

- **Teema 1. Yritystoiminnan edistäminen** (Aalto yliopisto -HSE Pienyrityskeskus)
- **Teema 2. Innovaatiotoiminnan ja verkostoitumisen edistäminen ja osaamisrakenteiden vahvistaminen** (Gaia Consulting Oy)
- **Teema 3. Alueiden saavutettavuuden ja toimintaympäristön parantaminen** (Net Effect Oy)
- **Teema 4. Ympäristövaikutukset ja kestävä kehitys** (Gaia Consulting Oy)

# Huomioitavaa!

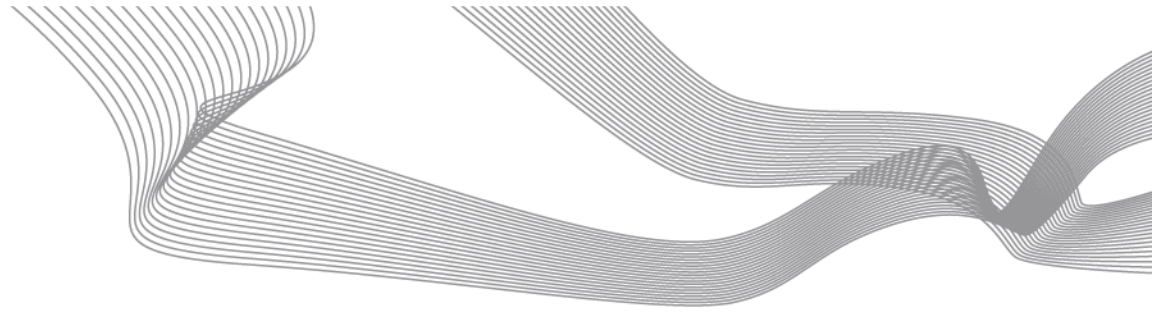


- Tämän päivän tulokset pääosin koko ohjelman tasolla, ei erikseen Itä-Suomen osalta, ”makupaloja”
- Enemmän tietoa suuraluekohtaisista tuloksista ja analyysistä arvioinnin aluetilaisuudessa, joka järjestetään Itä-Suomen osalta 15.10. Kuopiossa (paikka: Pohjois-Savon liiton maakuntasali, Sepänkatu 1). Kutsu tilaisuuteen on lähetetty Itä-Suomen maakuntaliittoihin, jotka hoitavat jakelun edelleen sähköpostitse oman alueensa virkamiehille ja MYR-puheenjohtajistolle. Tilaisuuteen ilmoittautuminen tapahtuu Itä-Suomen rakennerahastoportaalin kautta osoitteessa [http://rakennerahastot.itä-suomi.fi/alueportaali/www/fi/ilmoittautumiset/arviointiseminaari\\_151010.php](http://rakennerahastot.itä-suomi.fi/alueportaali/www/fi/ilmoittautumiset/arviointiseminaari_151010.php)
- Myös rakennerahastoviestintää arvioidaan parhaillaan – kysely tulossa lokakuun aikana

Vipuvoimaa

EU:lta

2007–2013



# TEEMOJA LÄPILEIKKAAVAT ARVIOINNIN HAVAINNOT

SYKSY 2009 – SYKSY 2010

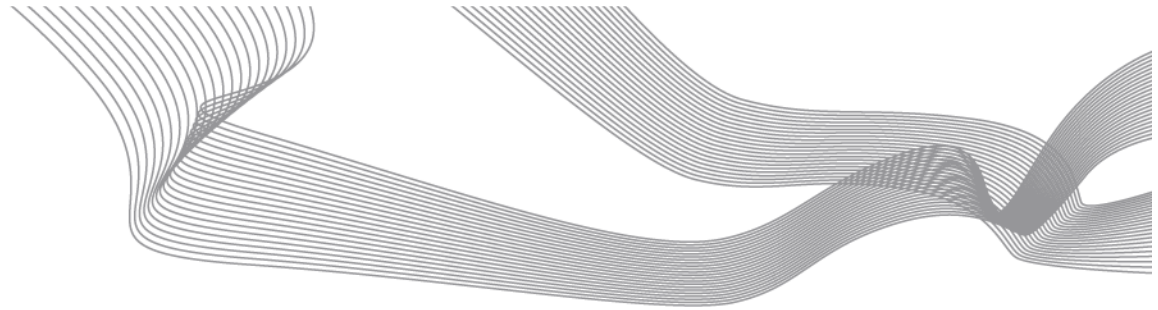


## Yhteiset havainnot ohjelmien strategisesta suuntaamisesta

- Rakenerahastojen rooli alueellisen innovaatiotoiminnan tukemisessa tulee yhä merkityksellisemmäksi ja siten rahoituksen strateginen kohdentaminen tärkeämpää.
- Aluekohtaiset strategiset painopistevalinnat koetaan positiivisena asiana - Selkeä parannus edelliseen ohjelmakauteen
  - Rahoituksen käytön vastuu kuitenkin siirretty toimijoille – strategiset valinnat ja vaatimukset pitäisi tulla tiukemmin rahoittajatahoilta
  - Hankevalmisteluvaiheen sparrausapu on tärkeää ja tämä toiminta tulisi tehdä läpinäkyvämmäksi ja tasapuolisemmaksi
- Jäsennys toimintalinjoihin ei tue ohjelmien strategista hahmottamista
  - Kun ohjelmilla enemmän omia strategisia valintoja, niin alueiden omien strategisten päämäärien linkki EAKR-ohjelman toimintalinjoihin hämärtyy
- EAKR-ohjelmien suhde muihin erityisohjelmiin on osittain epäselvä

# Arviointi ei kohdennu ohjelmien hallinnointiin, mutta hallinnollinen taakka koetaan edelleen ongelmallisena

- Projektimaisen toiminnan taidot ovat kasvaneet, rakennerahastotaitajien joukko on kasvanut ja projektiosaamista todella löytyy, mistä johtuen hankehallinto on vähemmän hankalaa kuin ennen
  - Hankehallinnointi on oma ammattitaitonsa ja on kasautunut tietyille tahoille – Tehokasta, mutta tukeeko uudistumista, uusien tahojen mukaantuloa toimintaan ja kannustaako aitoon kilpailuun?
- Rakennerahastot ovat opettaneet myös hallinnon projektinomaiseen toimintaan ja projektikulttuuri on tullut jäädäkseen – miten taataan pitkäjänteisyys ja jatkuvuus hankkeiden päätyttyä?
  - Lisäarvoa ja vaikuttavuutta syntynyt uusista ideoista, yhteistyökumppaneista ja verkoston pystyttämistä, mutta työn jatkuvuudesta ja tulosten käyttöönotosta ei ole selkeää visiota
  - Miten paljon ja missä on koordinaatio-osaamista? Miten tämä saataisiin parhaiten käyttöön?
- Aineistossa ristiriitaisia havaintoja yksityisen ja julkisen sektorin kumppanuuksista
  - Toisaalta kumppanuus jäänyt marginaaliseksi – toisaalta yritys yhteistyön mainitaan vahvistuneen
  - Kumppanuuden syvyys ja pysyvät toimintamallit sekä näiden jalkautuminen ja muuttuminen osaksi arkityötä yhä avoin kysymys



# TEEMA 1. YRITYSTOIMINNAN EDISTÄMINEN

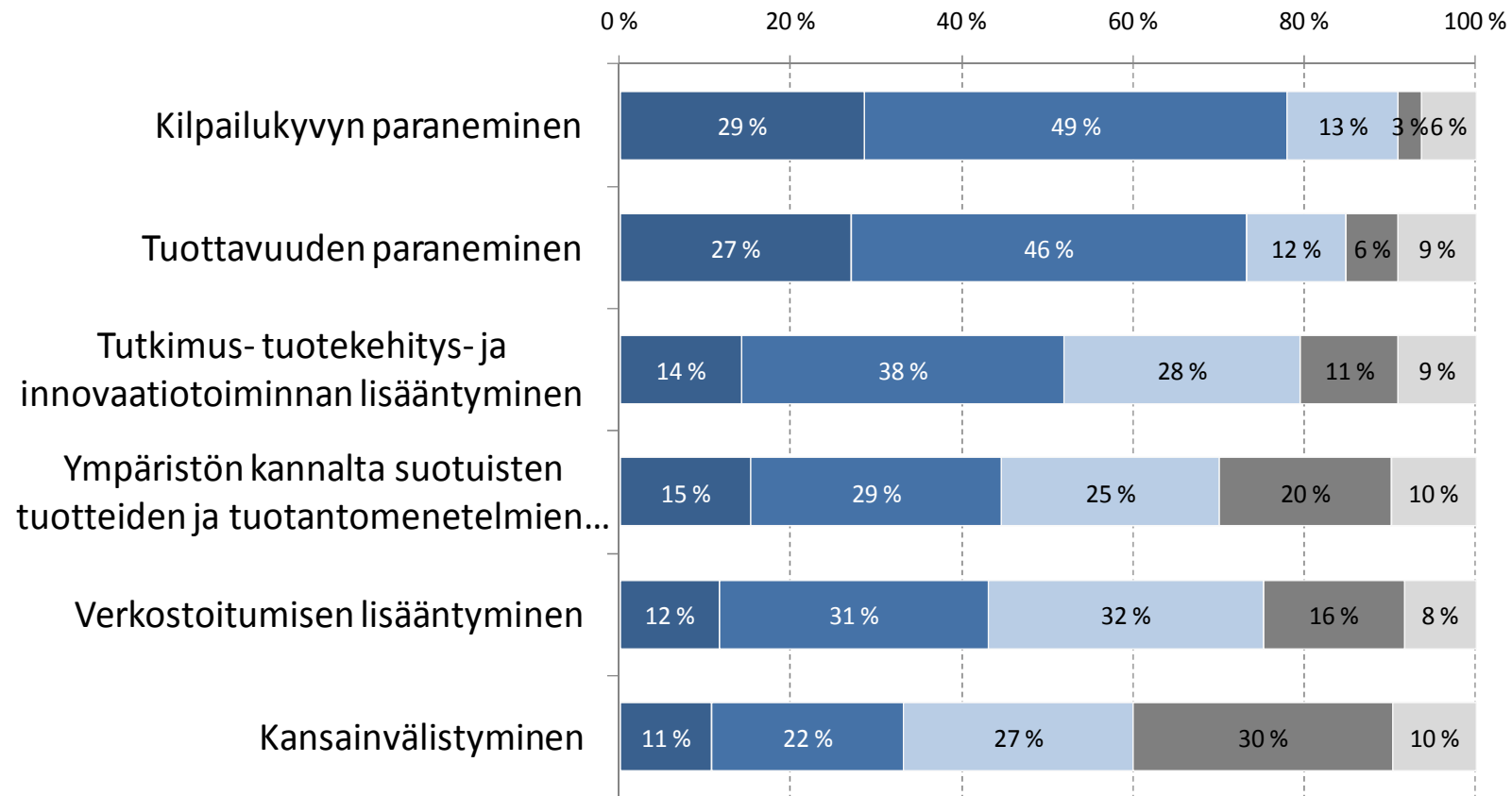
SYKSY 2009 – SYKSY 2010



## Toimintalinjan 1. tavoitteet Itä-Suomessa

- ✓ luoda edellytyksiä uusien yritysten syntymiselle
- ✓ luoda edellytyksiä yritysten kasvulle
- ✓ parantaa yritysten tuottavuutta ja kilpailukykyä
- ✓ lisätä yritysten innovaatiotoimintaa ja innovaatioiden kaupallistamista yrityksissä
- ✓ edistää yritysten pääsyä kansainvälisille markkinoille
- ✓ kehittää yritysten edellytyksiä yrityspalvelujen hyödyntämisessä
- ✓ edistää yritysten edellytyksiä yhteistyön ja verkostojen kehittämisessä
- ✓ parantaa työllisyyttä tai turvaavat työpaikkoja
- ✓ toteuttaa ohjelman horisontaalisia periaatteita

# EAKR-tuen/avustuksen arvioitu vaikutus yrityksessä (kaikki alueet)



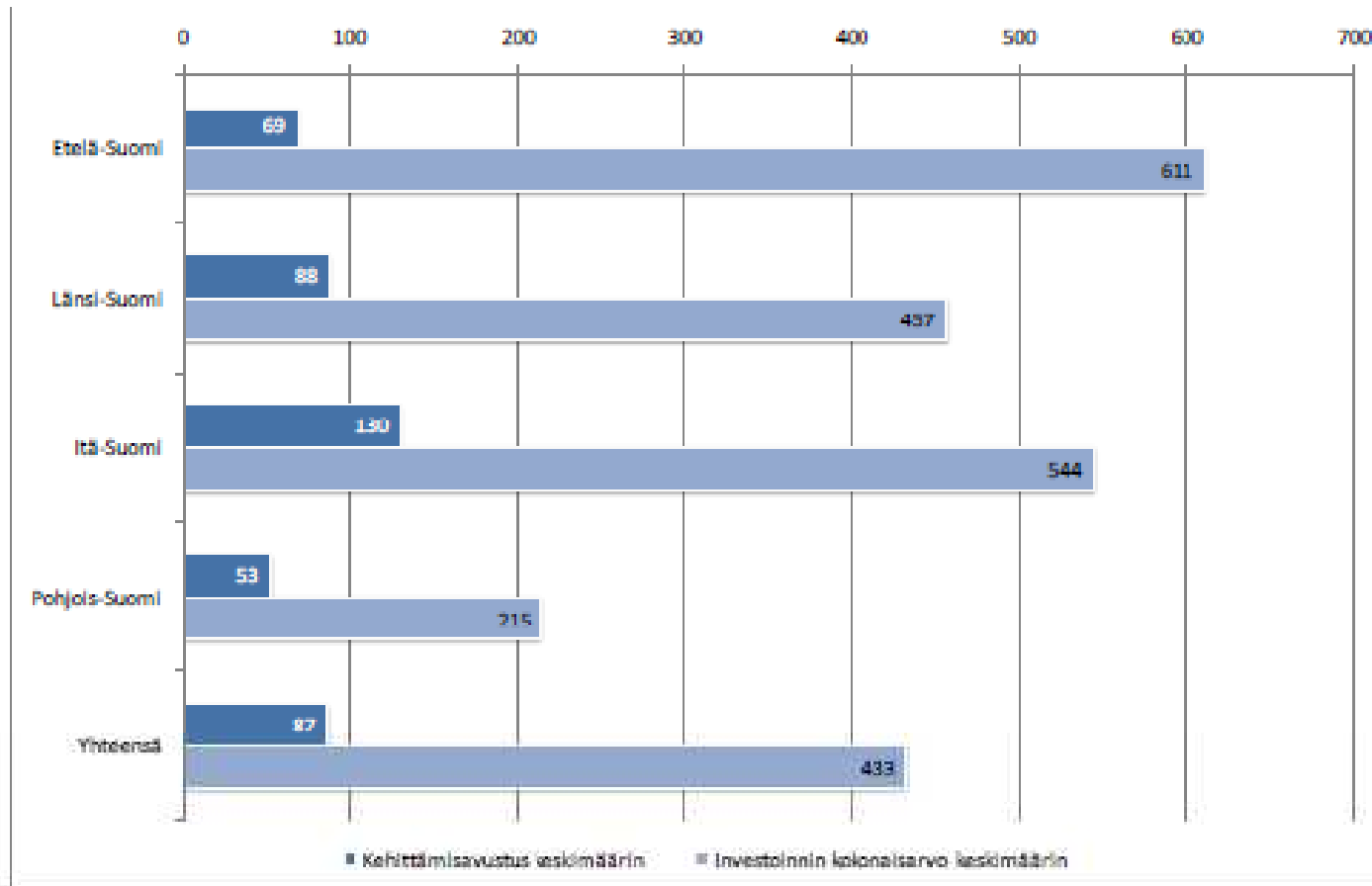
■ Erittäin merkittävä vaikutus  
■ Merkittävä vaikutus  
■ Vähäinen vaikutus  
■ En osaa sanoa/ei relevantti

■ Merkittävä vaikutus  
■ Ei vaikutusta

**Vipuvoimaa**  
**EU:lta**  
 2007-2013

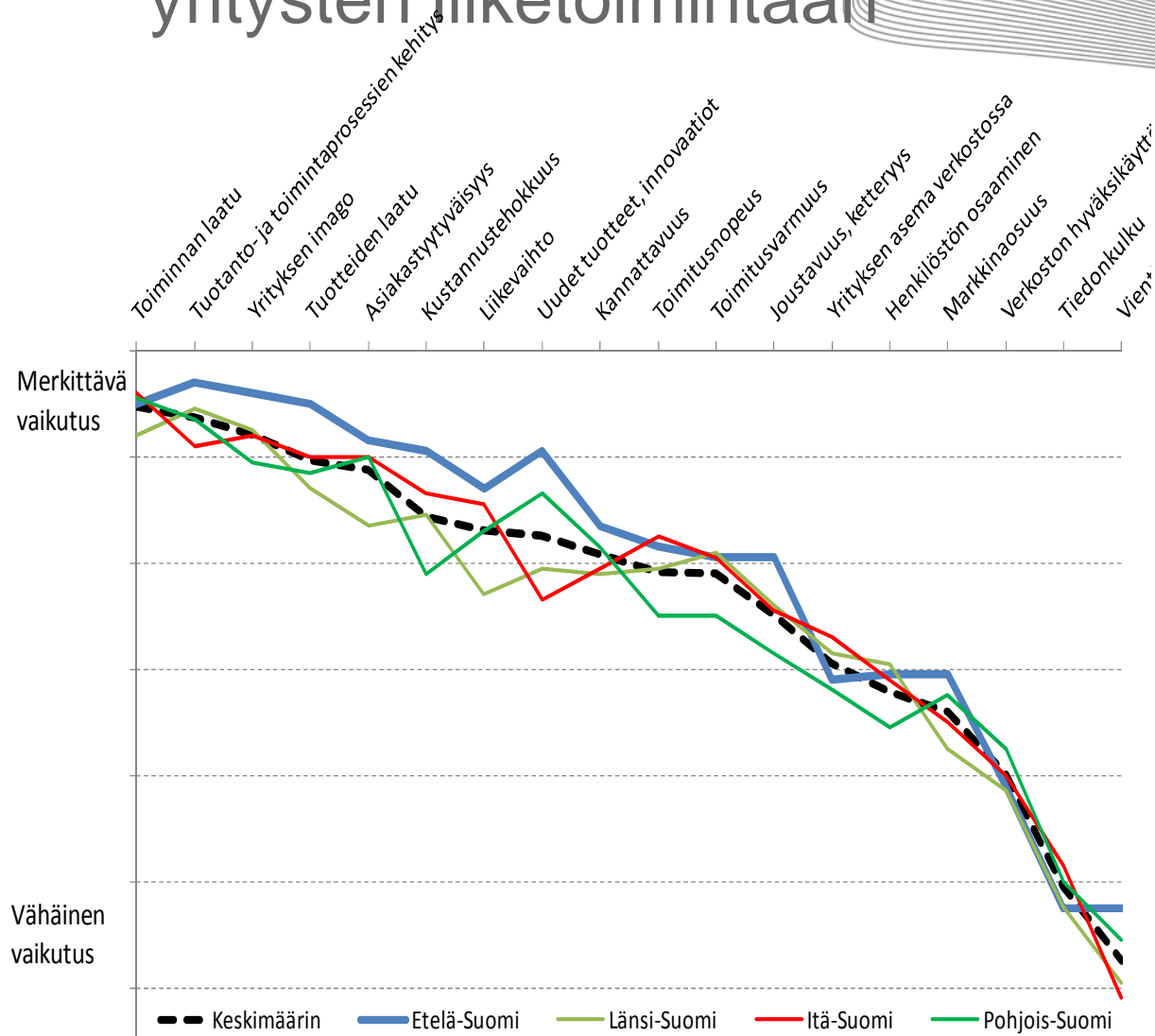
Lähde: kysely EAKR rahoitusta saaneille yrityksille = 455

# Saadun EAKR-kehittämisyavustuksen keskimääräinen suuruus sekä hankkeen/ investoinnin keskimääräinen kokonaisarvo (1000 euroa) ohjelma-alueittain



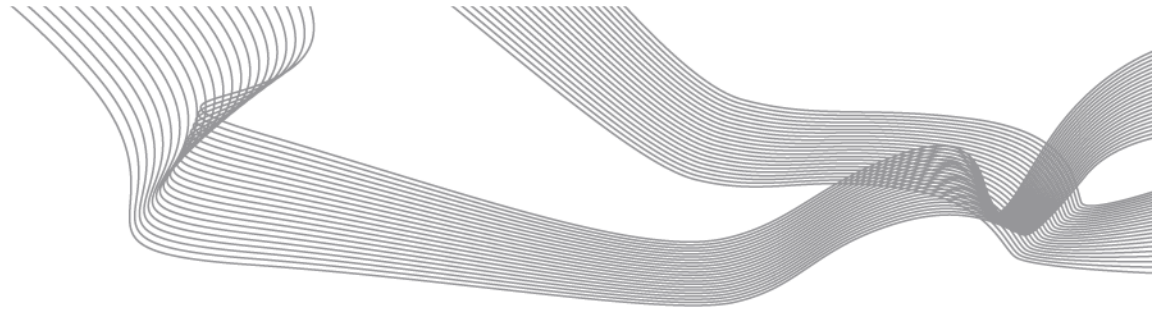
Lähde: kysely EAKR rahoitusta saaneille yrityksille = 455

# Kehittämisyavustusten arvioituja vaikutuksia yritysten liiketoimintaan



n = 455

- ✓ Merkittävin pysyvä vaikutus yritystasolla syntyy kilpailukyvyyn parantuessa joko tuottavuuden tehostumisen, tuotantokapasiteetin kasvamisen tai laadun parantumisen kautta.
- ✓ Yritykset katsovat kehityksen mukana pysymisen olevan yksi keskeisistä vaikutuksista; esim. tuotantotekniikan nykyaikaistaminen, kysyntää vastaavien uusien tuotteiden ja konseptien tuonti markkinoille.
- ✓ Eräissä yrityksissä investoinnin mahdollistava avustus on ollut tärkeää toiminnan jatkuvuuden kannalta.



## TEEMA 2. INNOVAATIOTOIMINNAN JA VERKOSTOITUMISEN EDISTÄMINEN JA OSAAMISRAKENTEIDEN VAHVISTAMINEN

SYKSY 2009 – SYKSY 2010



# Alueilla koetaan projektit strategisesti osuviksi, mutta niiden tulosten vakiinnuttaminen on haaste

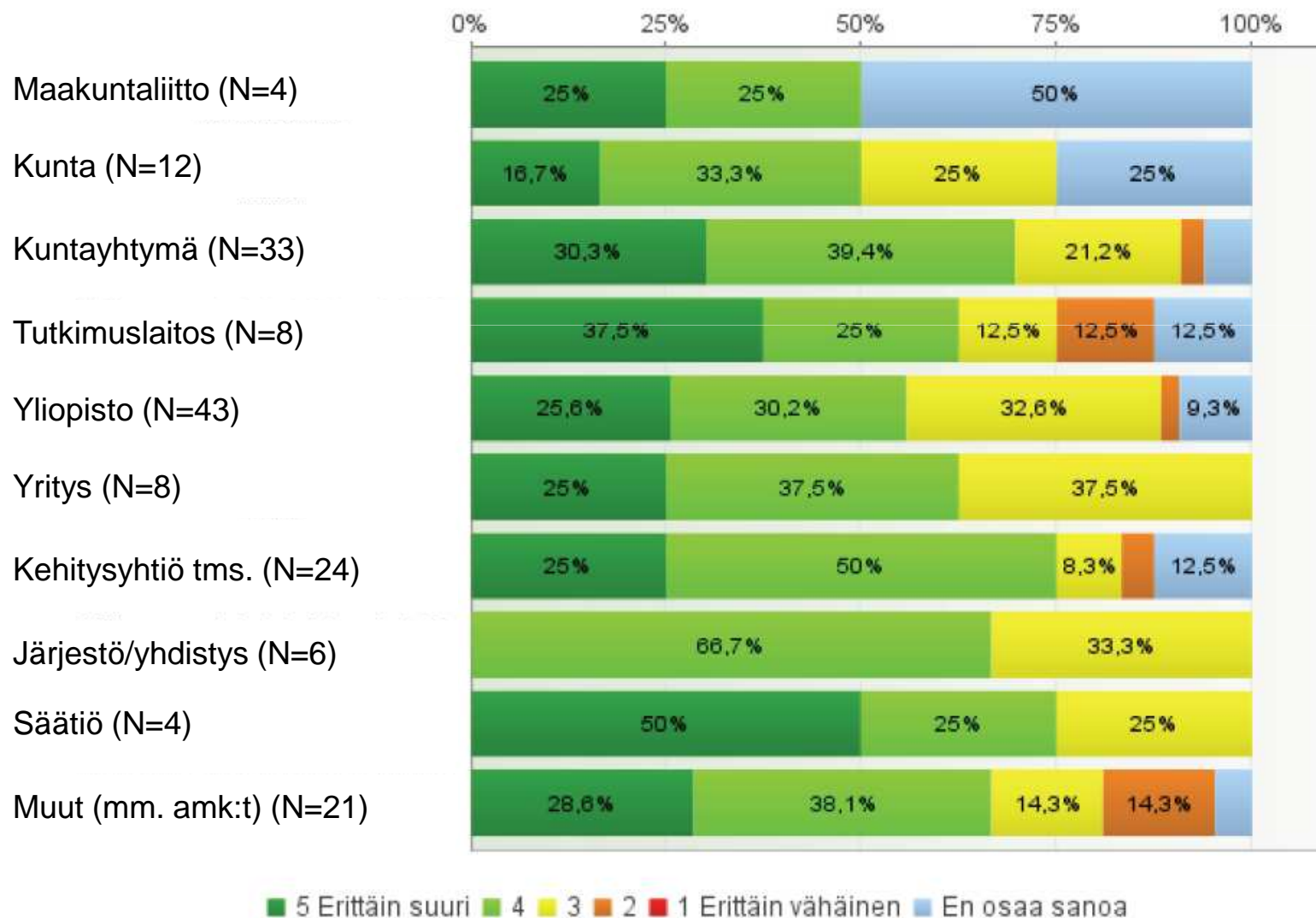
- Projektien nähdään kytkeytyneen hyvin maakunnallisiin strategisiin painopisteisiin (kysely- ja haastatteluaineisto).
  - Projektit pystytään hyvin asemoimaan osaksi laajempaa strategista kokonaisuutta.
  - Projekteissa tehty konkreettinen työ on tuonut uskottavuutta alueen osaamiselle.
  - Projektien nähtiin edistäneen osaamisklusterien kehittämistä tiivistäen yhteistyötä eri tahojen kesken ja tuoneen mukaan uusia kumppaneita.
- Projekteista suuri osa on vielä alkuvaiheessa eikä voida arvioida projektin onnistumista osaamisklusterien kehittämisessä.
  - Nyt kiinnitettävä huomiota jo projektien jälkeisen toiminnan vakiinnuttamiseen.
  - EAKR-ohjelmalta toivottiin ensisijaisesti nykyistä pitkäjänteisempää rahoitusta
  - Projektien välistä temaattista synergiatyötä tulisi vahvistaa ja määrätietoisesti koota eri projekteja yhteen klusterien vahvistamiseksi.



## TL 2 projektien eteneminen koettu onnistuneena, haasteena projektimaisuus ja yhteistyön vakiinnuttaminen

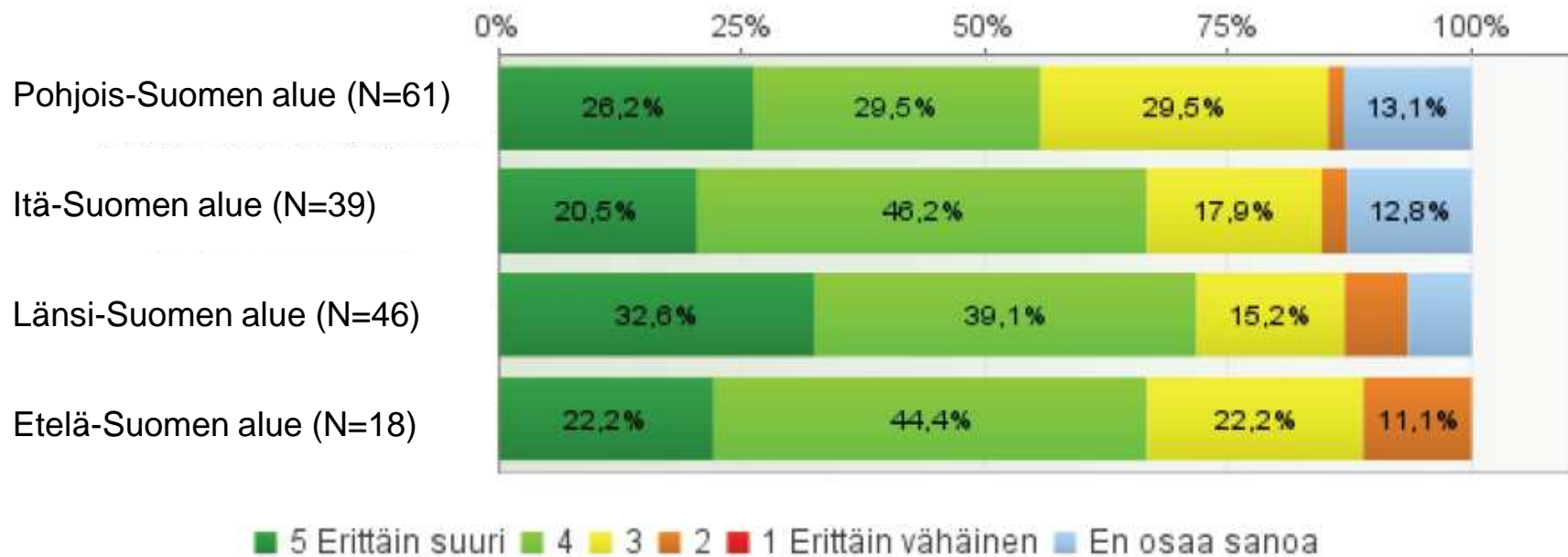
- TL 2 projektien toteuttajat ovat kokeneet projektien edenneen tähän mennessä erittäin onnistuneesti pääaihealueillaan.
  - Vastaaajista noin 72 % koki, että projekti on pääaihealueellaan tähän mennessä toteutunut onnistuneesti tai erittäin onnistuneesti
- EAKR-rahoituksella on ollut ratkaiseva merkitys projektin toteuttamiselle.
  - Rahoituksen merkitys on kasvanut taantuman tähden ja jatkon rahoitusmahdollisuudet nähdään myös suurena projektien tulevaisuuden haasteena
  - Julkisen sektorin säästötoimet edelleen haastavat jatkon toimintaa.
  - Mahdollisuudet saavuttaa työllisyystavoitteet ja uusien yritysten määrälliset tavoitteet ovat heikentyneet taantuman vuoksi
- Erittäin onnistuneeksi projektin toteutuksessa pidettiin yhteistyötä ja yhteistoimintaa, eri toimijoiden aktivointia ja innostuneisuutta sekä verkottumista erityisesti kansallisella, mutta myös kansainvälisellä tasolla.

# Verkostoituminen ja yhteistyö olennainen edellytys ja strateginen tavoite, missä EAKR-ohjelmalla on myös ollut lisäarvoa



# EAKR-ohjelmalla on ollut lisäarvoa verkostojen syntymisessä ja ylläpitämisessä kaikilla alueilla

Vastaajien määrä: 164

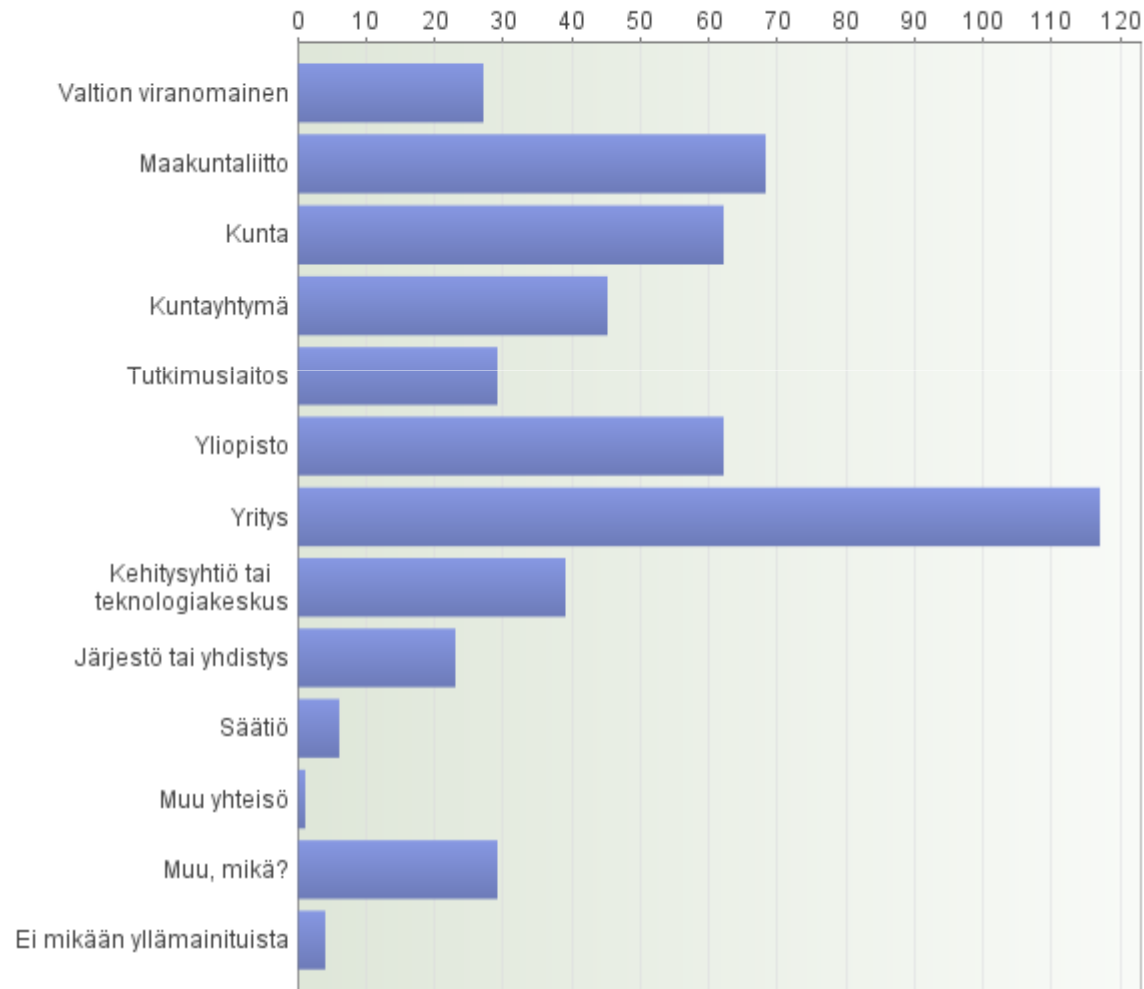




## Verkostoitumisen konkreettisia toimintamalleja (kyselyaineisto)

- Yritysten mukaan ottaminen jo projektin alkuvaiheissa.
- AMK:n ja ammatillisen oppilaitoksen verkottuminen yhdessä yritysten suuntaan päällekkäisyyksien välttämiseksi
- Koulun opettajien, yritysten henkilökunnan ja opiskelijoiden keskinäinen verkottuminen
- Keskustelua yritysten koulutustarpeista ja niiden toteuttamisvaihtoehdoista
- Tutkijoiden, kehittäjien ja yritysten välinen verkosto – esim. kunta, yliopisto, VTT, AMK, yritys, kehitysyhtiö, asiakas
- Verkostoitumista ja tutkimusyhteistyötä ulkomaisten yliopistojen ja yritysten välillä
- Virtuaaliverkoston hyödyntäminen, säännölliset yritystapaamiset, tiivis toiminta julkisten tilojen hyödyntämiseksi
- Hyvien käytäntöjen jakaminen toisten ammattioppilaitosten kesken

# Projektien keskeiset kumppanit (kyselyaineisto TL2 projekteille)






# Verkostoituminen ja yhteistyö olennainen edellytys ja strateginen tavoite sekä osaamisen että klustereiden vahvistamiseksi

- Verkostoituminen ja uusi yhteistyö tuottaa suurempia hyötyjä ohjelmakauden edetessä.
  - Innovaatiotoiminta vakiintuminen, kriittisen massan saavuttaminen ja yhteistyöhön vaadittavan luottamuksen syntyminen vaatii pitkän ajan (10–15 vuotta)
  - Projektimaisen toiminnan painottuminen on haaste laajempien kokonaisuuksien hahmottamiseksi
  - Ylimaakunnallisuus toiminut hyvin
- Projekteissa nähdään ongelmalliseksi yhteistyökumppanien sitouttaminen siinä vaiheessa, kun työ pyritään viemään osaksi normaalitoimintaa
  - Verkostoidutaanko turhaan ja onko verkostoitumisesta tullut itseisarvo sen sijaan, että se on väline päämäärän saavuttamiseksi?
  - Toimijoiden määrän sijaan tulisi kiinnittää ensisijaisesti huomiota verkostoitumisen laatuun
  - Yrittäjien ja yritysten mukaan saaminen kehittämistyöhön todetaan usein haasteelliseksi, yrityksille tarjottava selkeää lisäarvoa.
- Projektien keskinäiset synergiat tulisi tunnistaa ja vahvistaa niiden välisiä kytkentöjä
- Aineistossa ristiriitaisia havaintoja yksityisen ja julkisen sektorin kumppanuuksista

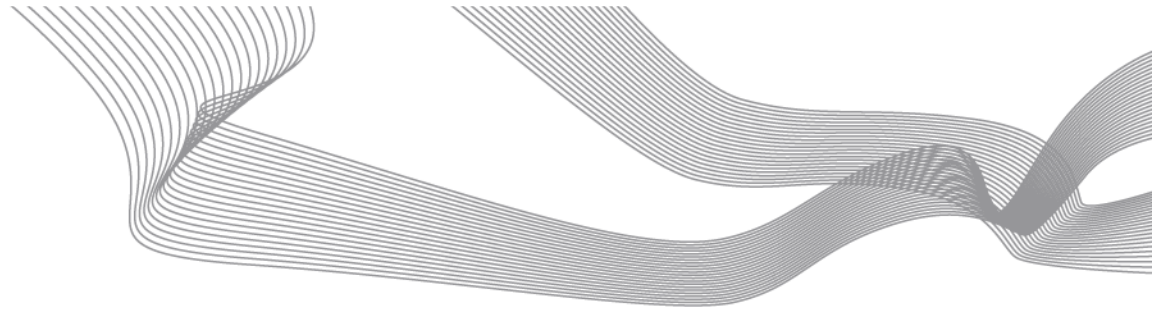
Vipuvoimaa

EU:lta  
2007–2013



# Projektien ylimaakunnallisen yhteistyön on koettu olevan pääosin erittäin tärkeää, toimivaa ja hyödyllistä

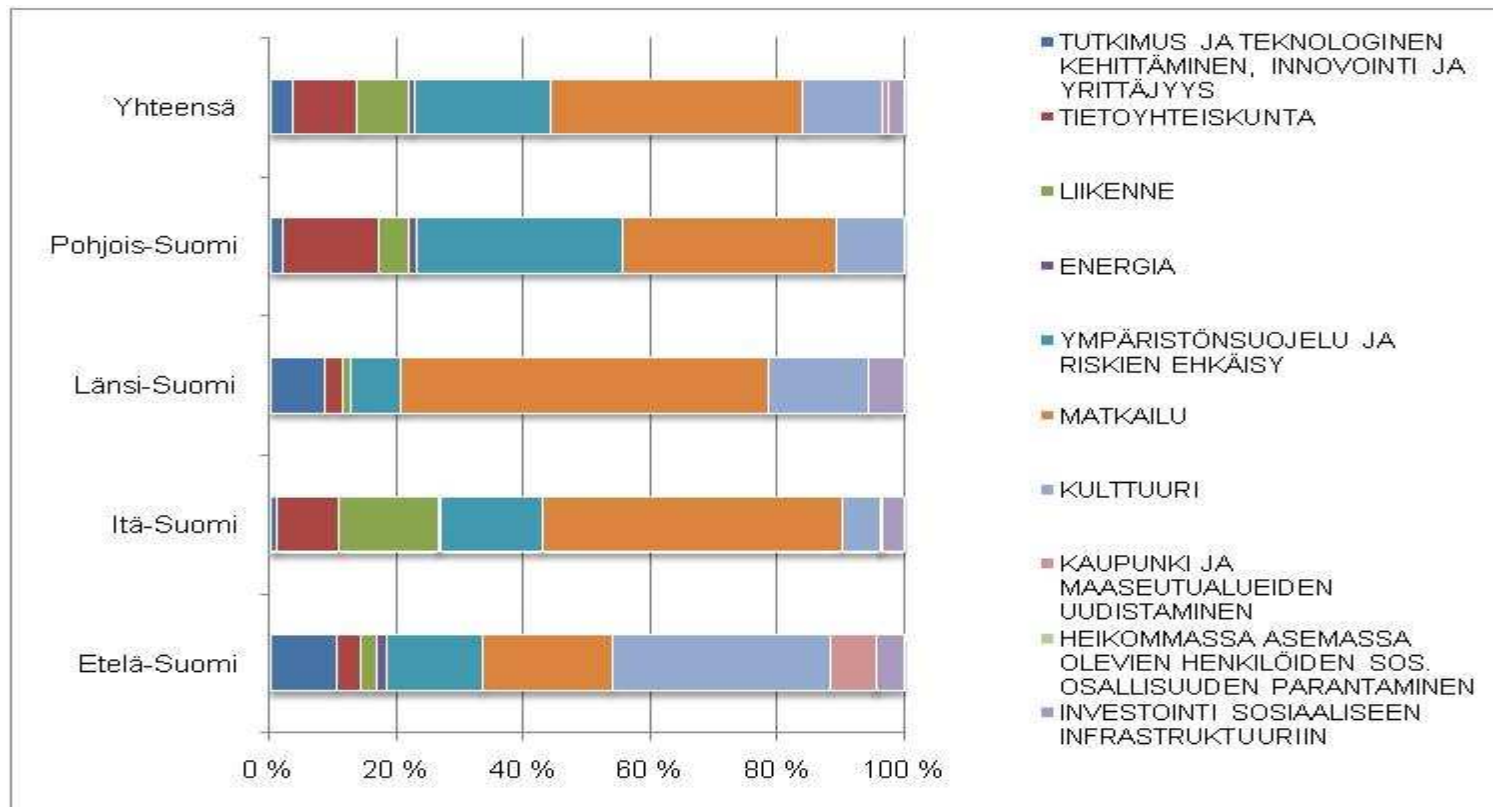
- Useille aloille ylimaakunnallinen yhteistyö on elinehto osaamiskeskittymien vahvistamiseksi (osaajat ovat harvassa).
- Haasteiksi koettiin muun muassa eri maakuntaliittojen ja ELY-keskusten käytäntöjen poikkeavuudet ja rahoituksen hoituminen kahden maakunnan kautta.
- Ohjelmien aluerajauksien ja byrokratian tulisi olla joustavampaa hankkeiden käytännön toteutuksessa ja alueellisten rahoittajaviranomaisten kesken tulisi olla enemmän koordinaatiota.
- Samantyyppisten tai samoilla sisältöalueille kohdistuvien projektien keskinäistä synergiaa tulisi hyödyntää paremmin yli alue- ja ohjelmarajojen.
- Nykyistä paremmin kansainvälistymisen tarpeet ja kansainvälisten verkostojen kehittäminen.



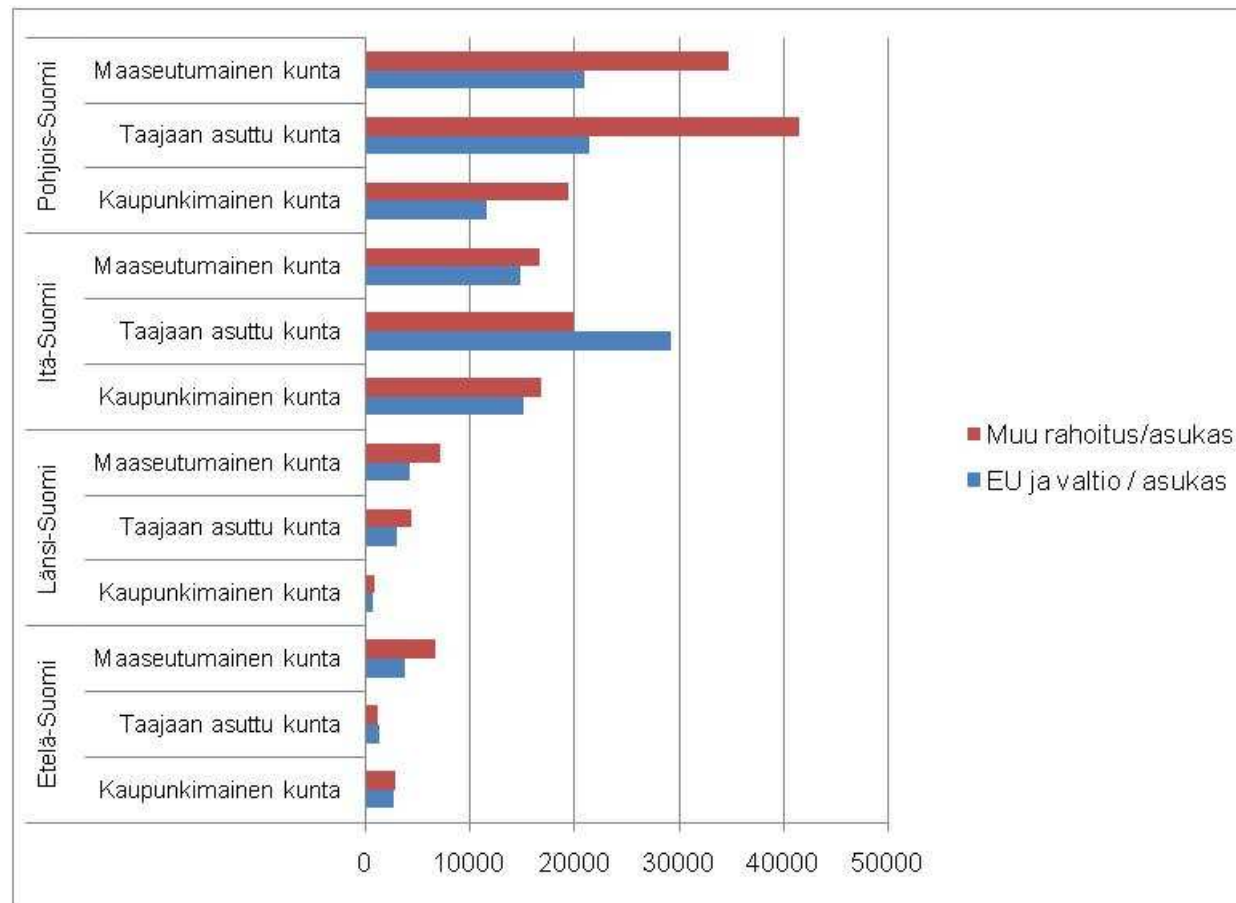
# TEEMA 3. ALUEIDEN SAAVUTETTAVUUDEN JA TOIMINTAYMPÄRISTÖN PARANTAMINEN

SYKSY 2009 – SYKSY 2010

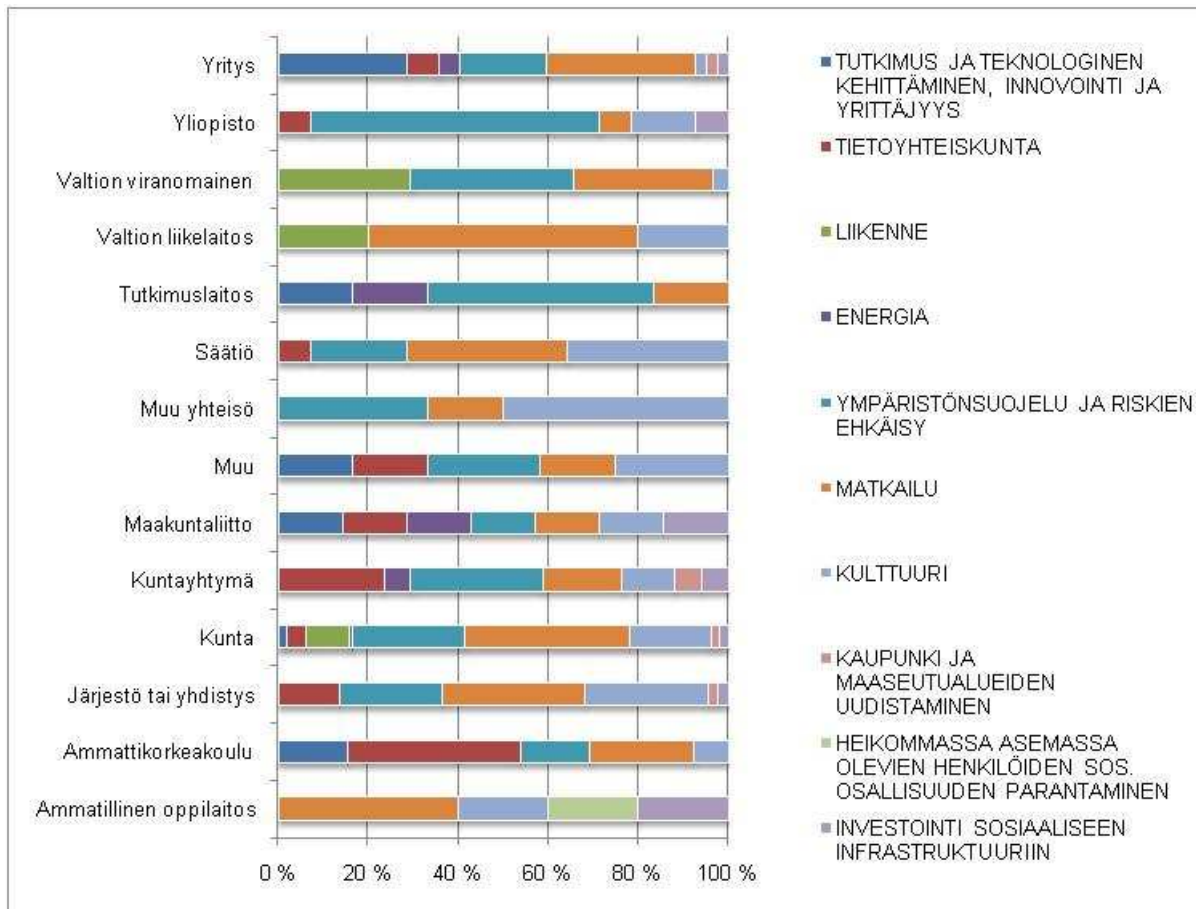
# Ohjelmissa tehdään oikeita asioita Matkailu ja ympäristön kehittäminen korostuvat



# Mitä korkeampi tuki-intensiteetti, sitä enemmän taajaan asutut alueet hyötyvät

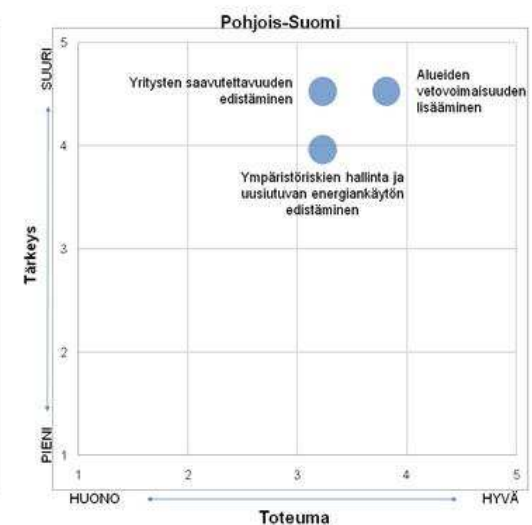
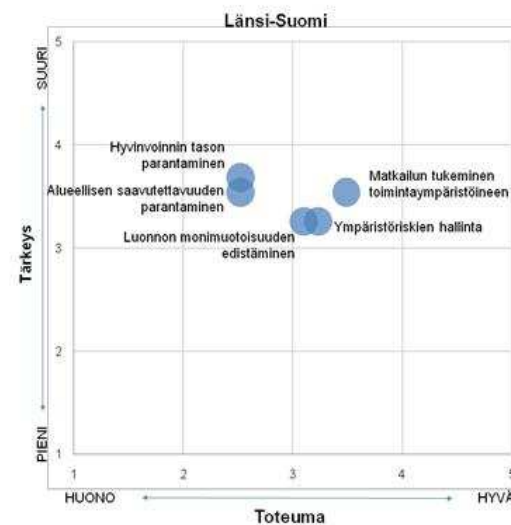
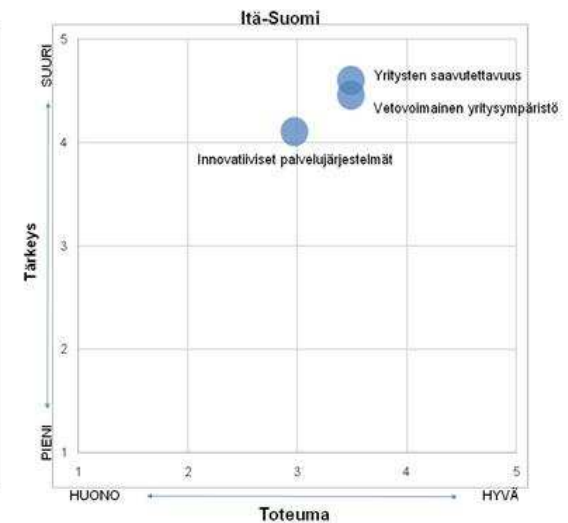
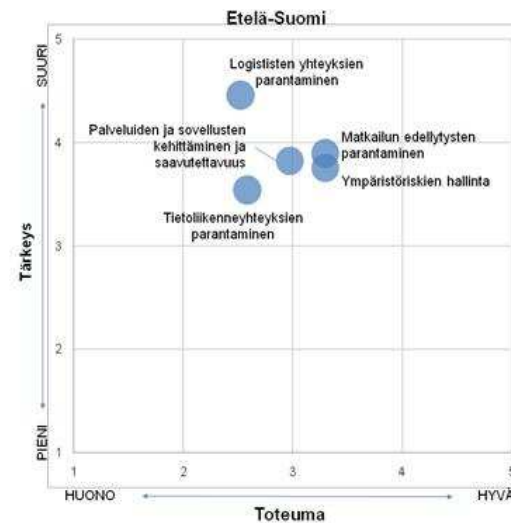


# Monipuoliset hanketoteuttajat: AMKit tietoyhteiskuntatoteuttajia, yritykset ja yo:t t&k&i



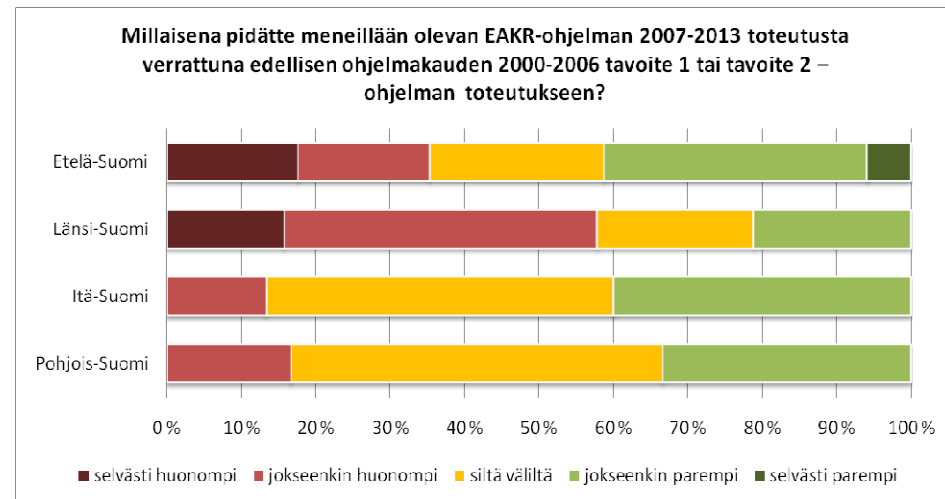
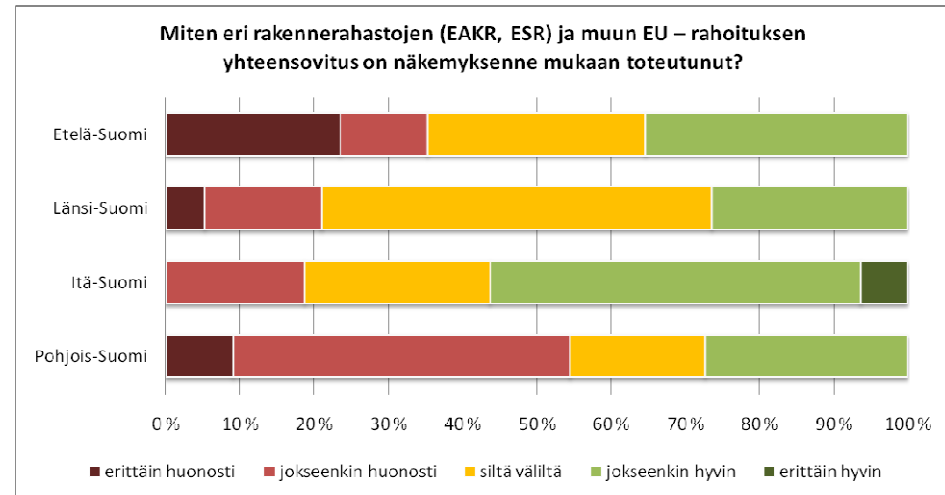
# TL 3: Strateginen osuvuus alueiden tarpeisiin hyvä, toteuma ja lisäarvo edellyttävät lisähuomiota

- Ympäristönsuojelu
  - Merkitystä alueiden saavutettavuuden ja toimintaympäristön kehittämiseen ei nähdä kovin suurena
  - Toisaalta tavoitteet ovat MYRS:ien mielestä toteutuneet parhaiten
- Matkailu
  - Päästy lähimmäs tavoitetasoa
- Saavutettavuuden parantaminen
  - Etäisyys tavoitteiden ja saavutusten välillä suurin
- Palvelukokeilu
  - Nousee esiin erityisenä hallinnollisena ongelmana
  - Jäljessä tavoitteista
- Itä- ja Pohjois-Suomen TL 3:n toimenpiteitä pidetään kautta linjan merkittävimpinä alueelliselle kehitykselle kuin Länsi- ja Etelä-Suomessa



# Muita havaintoja

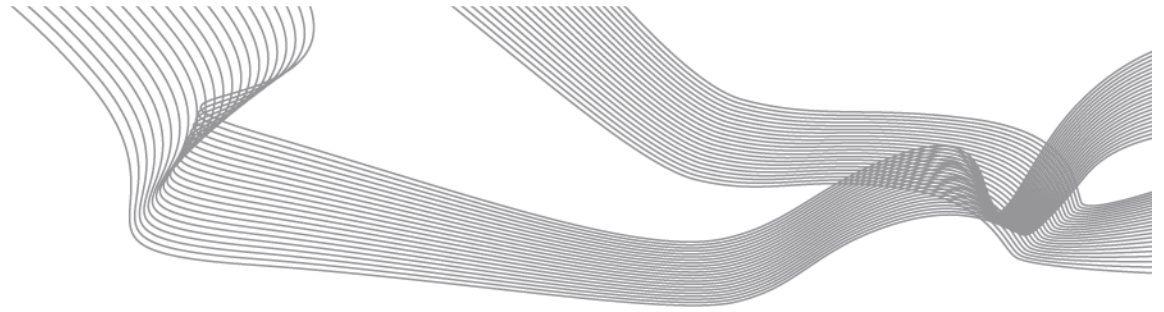
- Itä-Suomessa eri rahoituslähteiden yhteensovitus nousee vahvuutena
  - Erityisesti Pohjois- ja Etelä-Suomessa tässä kehitettävää
- Länsi-Suomessa suurin osa pitää edellistä ohjelmakautta onnistuneempana
  - Etelä-Suomessa suurin hajonta
  - Itä- ja Pohjois-Suomessa nähdään eniten parannuksia





## Teema 3: Lisäarvoa ja kysyntää erityisesti infrahankkeissa

- Noin puolet MYR-sihteeristövastaajista mainitsi infrastruktuuri- ja ympäristöhankkeiden olevan luonteeltaan sellaisia, jotka kuuluisivat valtion rahoitettaviksi
- Osa hankkeista nähdään ohjautuneen yhä vähemmän lisäarvoa tuottavaan suuntaan kuin aikaisemmin
- Toisaalta nähdään, että hyviäkin hankkeita on jätetty rahoittamatta, koska resurssit eivät ole riittäneet.
- Ohjelmilta kaivataan selkeyttä ja ennen kaikkea hankevalintojen priorisointia.
- Verkostot julkissektorikeskeisiä, mutta hankkeista nousee esiin myös vahvistunut yritysysteistyö, poikkitoimialaiset verkostot ovat antaneet mahdollisuuden uudenlaisen yritysysteistyön kehittymiseen



# TEEMA 4. YMPÄRISTÖVAIKUTUKSET JA KESTÄVÄ KEHITYS

SYKSY 2009 – SYKSY 2010



## Ympäristö-, kestävä kehitys ja tasa-arvokriteerit eivät ole ensisijaisesti hankevalintaa ohjaavia tekijöitä

- Hankevalinta näyttää kuitenkin karsivan hyvin pois ”riittävän” ympäristönegatiiviset hanke-ehdotukset.
- Kestävä kehitys mielletään strategisena tavoitteena ensisijaisesti ympäristökysymykseksi.
- Ympäristötavoitteet strategisina toimintaa ohjaavina tavoitteina ovat nousseet tärkeämpään rooliin erityisesti ympäristöliiketoiminnan ja energia-asioiden johdosta (kytkentä alueiden strategisiin klusterivalintoihin)

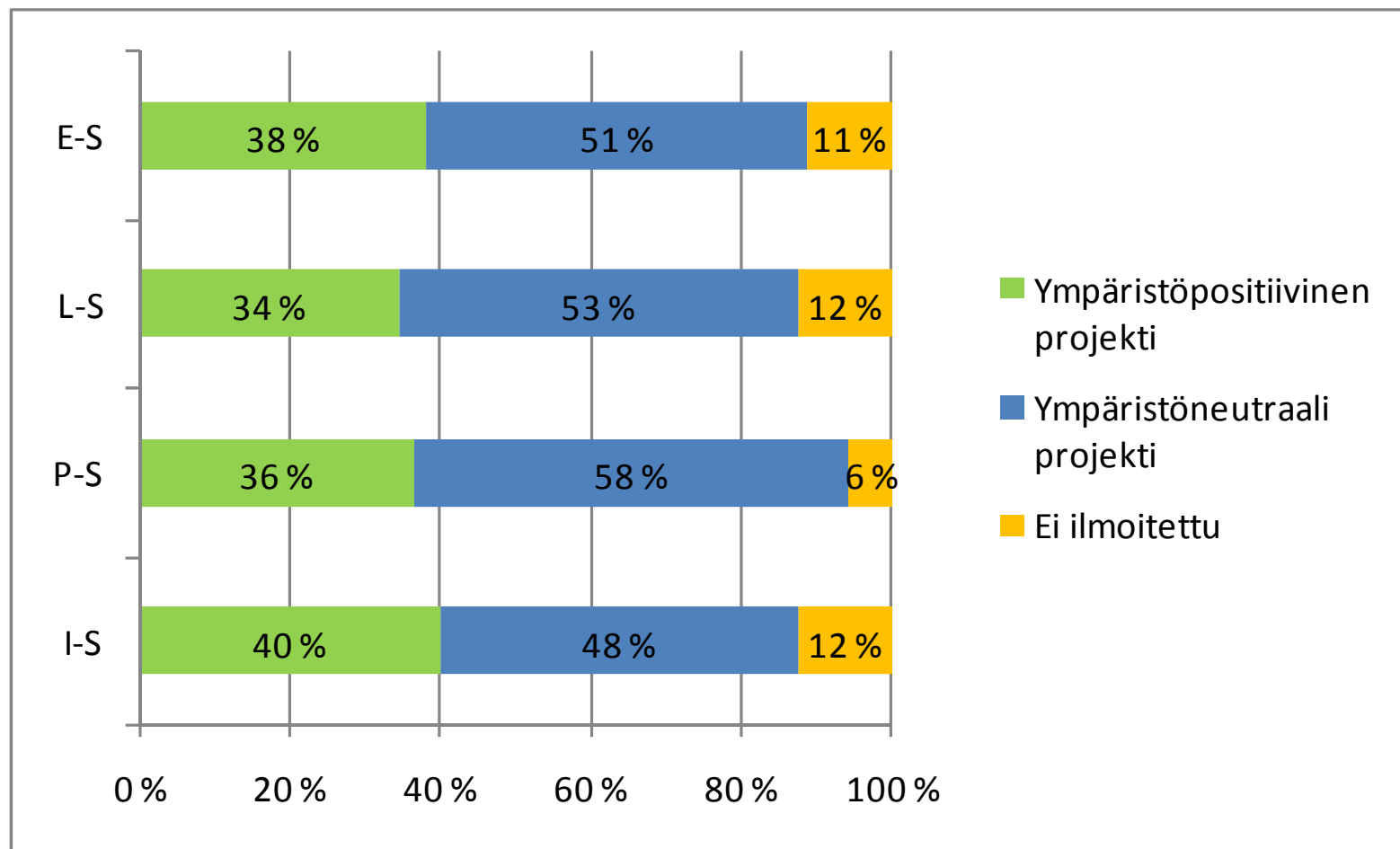


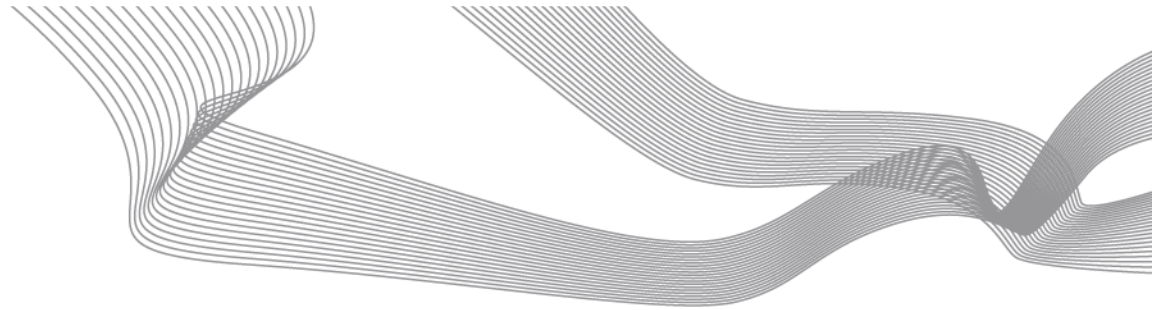
## Ympäristöpositiivisia projekteja on määrällisesti strategiassa määritellyllä tasolla

- Projektien ympäristöpositiivisuuden arviointi kuitenkin osin tulkinnanvaraista ja välillisten vaikutusten arviointi vajavaista.
- Ohjelmakokonaisuus on reagoinut oikeansuuntaisesti mm. kansainvälisen yhteisön esittämään vaateeseen entistä kokonaisvaltaisemmista kasvihuonekaasupäästöjen leikkauksista
- Kasvihuonekaasupäästöjä vähentävien projektien määrän (rahoitusvolyymi ja lukumäärät) seuraaminen on hyvä indikaattori
- Teollisuuden ja energiantuotannon alueellisten khk-päästöjen seuranta tehdään SEA-direktiivin vaatimuksesta, mutta sen relevanssi EAKR-ohjelman seurannan toimivuutta arvioitaessa on alhainen (ohjelman vaikuttavuus päästöjen vähentämisessä pieni).

# Ympäristöpositiivisten projektien osuus eri ohjelmissa (syksy 2009)

(Koko maa N=888, Etelä-Suomi N= 178, Länsi-Suomi N=209, Pohjois-Suomi N=283, Itä-Suomi N=218)





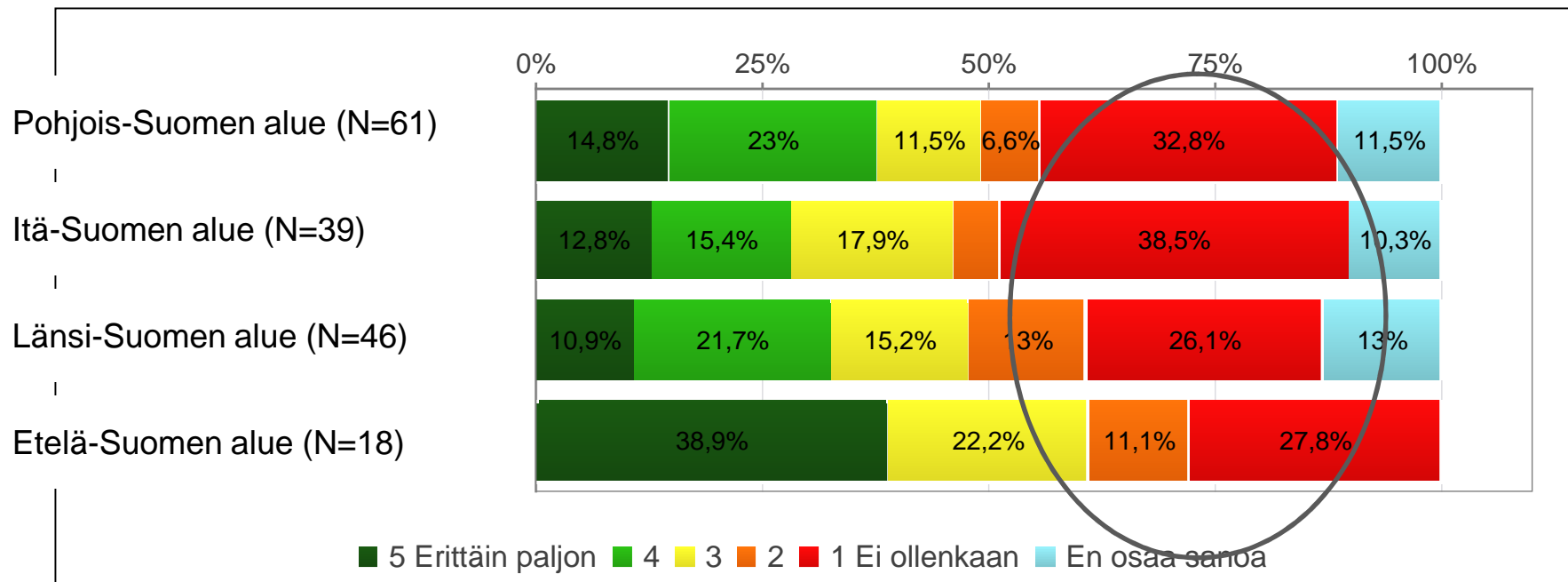
### **3. HANKKEIDEN YMPÄRISTÖVAIKUTUKSET (HANKKEET, JOILLA PARANNETAAN YMPÄRISTÖN TILAA)**

## Ympäristövaikutusten ja kestävän kehityksen kysymyksissä projektit vaihtelevat suuresti

- TL3:ssa välittömät ympäristövaikutukset ovat selvästi enemmän esillä kuin TL2:ssa, jossa vaikutukset pääosin välillisesti positiivisia
- Haastatteluissa on noussut esiin positiivisia välillisiä vaikutuksia, joita ei välttämättä nostettu esiin tai tunnistettu hankevalmistelussa.
- Useimmiten tarkasteltu vain välittömiä vaikutuksia vaikka selkeitä välillisiä ympäristövaikutuksia – niin positiivisia kuin tietyissä tapauksessa negatiivisiakin – voidaan tarkemmassa analyysissä todeta.
- Osassa projekteja ympäristövaikutuksia voisi selvittää ja seurata laajemmin ja tarkemmin kuin nyt (jos projekti ympäristöpositiivinen).
- EAKR-projekteille voisi olla myös olemassa ympäristöohjeet siltä osin kuin projektit tavoittelevat esimerkiksi kestävän liiketoiminnan kehittämistä.

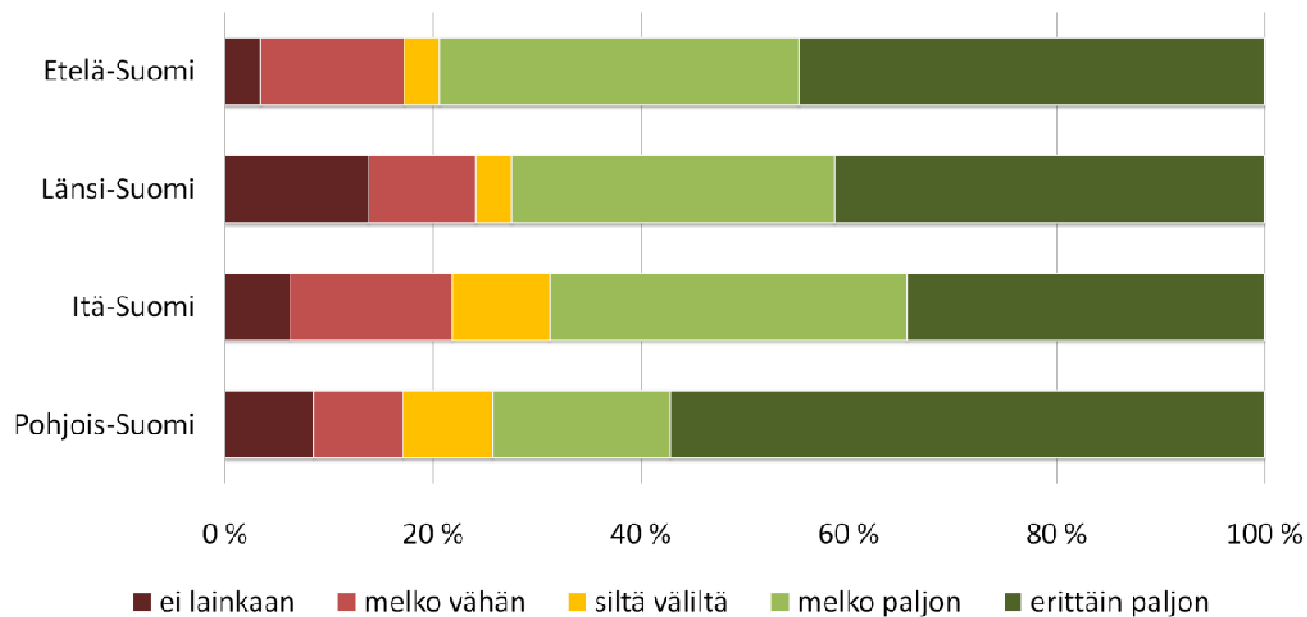
# Ympäristökysymyksillä on joko vähäinen tai merkittävä vaikutus projektien valintaan ja konkreettiseen toteutukseen (TL 2 projektit kysely)

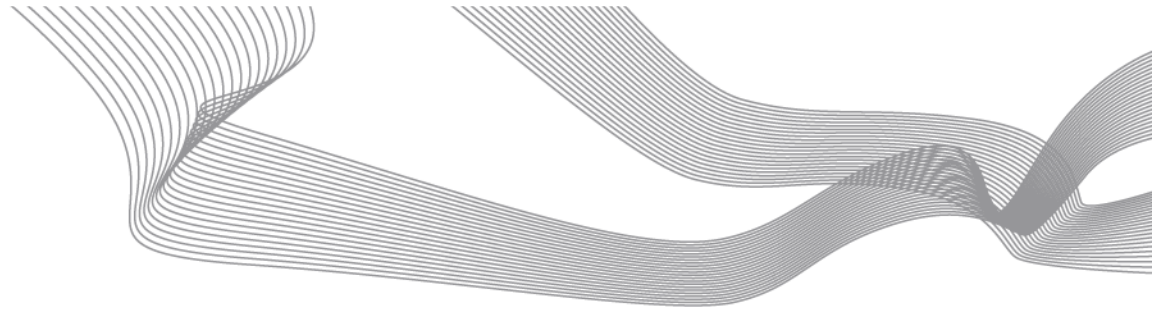
Vastaajien määrä: 164



# Ympäristökysymykset vaikuttaneet huomattavasti suurimmassa osassa TL 3 hankkeita

Miten ympäristökysymykset ovat vaikuttaneet hankkeen syntyyn ja toteutukseen?



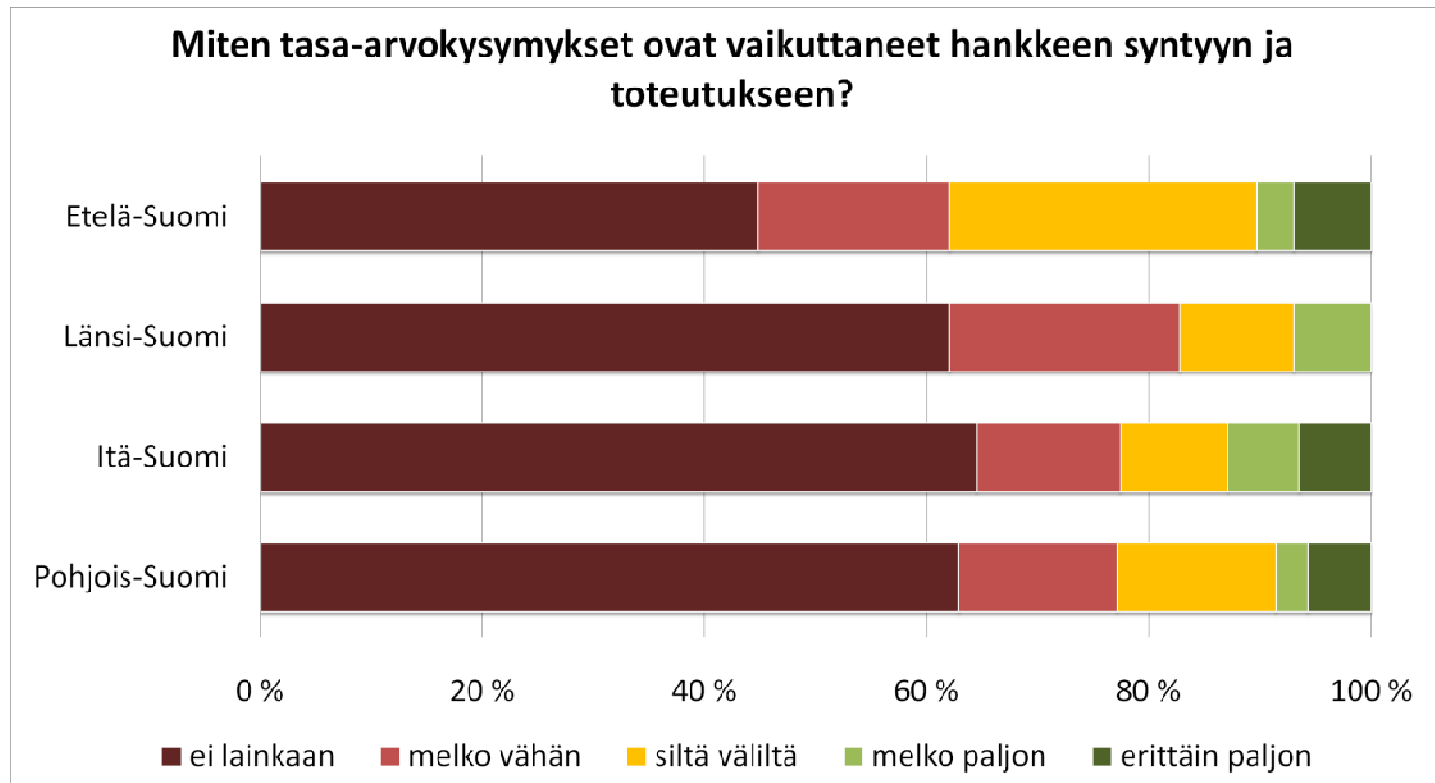


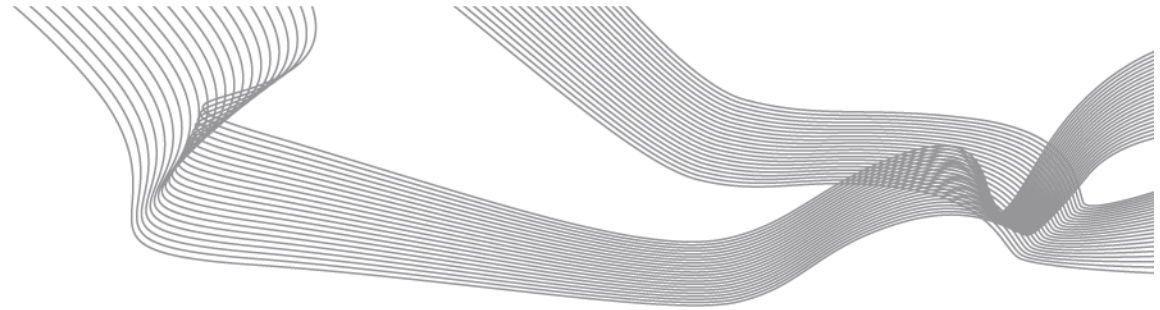
## 4. HANKKEIDEN TASA-ARVOVAIKUTUKSET

# Suurimmassa osassa projekteista tasa-arvokysymyksiä ja/tai syrjimättömyyttä ei oltu erityisesti huomioitu

- Hankkeet pääasiassa neutraaleja tasa-arvokysymysten suhteen
- Mainittuja syitä miksi tasa-arvokysymysten huomioiminen ei ole tärkeää - fyysistä hommaa, tasa-arvonäkökulma vaikea huomioida; teknologiavetoinen hanke; osaaminen tärkeämpää kuin tasa-arvo
- Ainoastaan muutamissa hankkeissa pohdittu, esimerkkejä:
  - Konkreettisenä tulostavoitteena uudet työpaikat ja uudet yritykset joista puolet miesten ja puolet naisten työpaikkoja ja yrityksistä puolet naisten perustamia
  - Projektin läpivieminen syrjimättömyyttä tukien on mietitty
  - Käyttäjälähtöiset uudet ympäristöt, langaton tiedonsiirto → käyttäjälähtöiset vanhuspalvelut
  - Vammaisten harrastusmahdollisuuksien tukeminen
  - Turvata tasa-arvoiset palvelut asukkaille asuinpaikasta riippumatta
  - Tyttöjen ja naisten kiinnostuksen lisääminen luonnontieteisiin ja tekniikkaan

# Tasa-arvokysymykset jääneet taka-alalle TL 3 hankkeissa





**Lisää tietoa 15.10.  
Kuopiossa!**

**Hyvää syksyä!**

Ota yhteyttä:

**Kaisa Lähteenmäki-Smith**

**050-5521396**

**[Kaisa.lahtenmaki-smith@neteffect.fi](mailto:Kaisa.lahtenmaki-smith@neteffect.fi)**

**Vipuvoimaa**  
**EU:lta**  
2007–2013